

AUTHOR 최윤배 (Yoon Bae Choi)

TITLE 논의 중에 있는 칼빈의 예정론
(Calvin's Doctrine of Predestination
under Discussion)

IN Theology and Modern Times
vol.25 no.1 (Summer, 2000):318-333

논의 중에 있는 칼빈의 예정론**

최 윤 배*

I. 서 론

많은 칼빈 연구가들은 칼빈의 예정론¹⁾과 섭리론²⁾의 발전에 대한 정확

* 서울장신대학교 조직신학 전임강사

** 이 주제를 위해서 필자의 박사학위 논문을 참조하시기 바랍니다 : Yoon-Bae Choi, *De verhouding tussen pneumatologie en christologie bij Martin Bucer en Johannes Calvijn* (Proefschrift, Univ. Apeldoorn), Leiden 1996, pp. 88-119.

- 1) H. Berger, *Calvins Geschichtsauffassung*, Zürich 1955; J. Bohatec, "Calvins Vorsehungslehre," in: J. Bohatec (편집), *Calvinstudien: Festschrift zum 400. Geburtstag Johann Calvins*, Leipzig 1909, S. 339-441; P.É. de Peyer, "Calvin's Doctrine of Divine Providence," in: *EvQ* 10 (1938), pp. 30-44; W.-A. Hauck, *Vorsehung und Freiheit nach Calvin*, Gütersloh 1947; P. Lobstein, *La connaissance religieuse d'après Calvin: Etude d'histoire et de dogmatique*, Paris/Lausanne 1909; idem, *Etudes sur la pensée et l'oeuvre de Calvin*, Neuilly 1927, pp. 113-153; R. Stauffer, *Dieu, la création et la providence dans la prédication de Calvin*, Bern/Frankfurt a. M./Las Vegas 1978; H. Strohl, "La Pensée de Calvin sur la Providence divine au temps où il était réfugié à Strasbourg," in: *RHPH* 22 (1942), pp. 154-169; S. van der Linde, "Calvijn over het kennen van God volgens boek I en II van zijn Institutie," in: *TR* 13 (1970), pp. 3-14; J. van Genderen, *Geloofskennis en geloofsverwachting*, Kampen 1982; G. Vicent, "Discours et Doctrine: Modalités de l'affirmation calvinienne de la providence," in: W. H. Neuser (편집), *Calvinus Ecclesiae Custos*, Frankfurt a. M./Bern/New York/ Nancy 1984, pp. 197-207; B. B. Warfield, "Calvin's Doctrine of the Knowledge of God," in: idem, *Calvin and Calvinism*, New York 1931, pp. 27-130.
- 2) K. Barth, *KD II/2*, S. 92s; P. Barth, "Die biblische Grundlage der Prädestinationslehre bei Calvin," in: *EvTh* 5 (1938), S. 159-182; L. Boettner, *The Reformed Doctrine of Predestination*, Grand Rapids/Michigan 1948; H. Buis, *Historic Protestantism and Predestination*, Philadelphia/Pennsylvania 1958; C. Graafland, *Van Calvijn tot Barth: Oorsprong en ontwikkeling van de leer der verkiezing in het Gereformeerd Protestantisme*, 's-Gravenhage 1987; F. H. Klooster,

한 이해에 도달하기 위해서 많은 노력을 하였다. 이 문제가 취급된 칼빈의 다양한 작품들로부터 미루어 볼 때, 칼빈은 시기에 따라서 그의 입장을 변화시킨 것처럼 보인다.³⁾ 특히 이런 현상은 계속 수정 증보된 그의 기독교 강요 속에서 두드러지게 나타난다. 우리는 본고에서 이 문제에 대한 전반적인 논의를 피하고, 많은 칼빈 연구가들에 의해서 지금도 제기되고 있는 두 가지 질문에 우리의 주의를 집중시키기로 한다. 예정론은 칼빈 신학에서 어떤 위치를 차지하고 있는가?⁴⁾ 칼빈 신학에서 예정론과 섭리론은 어떤 관계에 있는가? 위의 질문들에 대한 대답들은 매우 다양하여,⁵⁾ 아직도 논의 중에 있다. 마지막으로, 우리는 예정론에 대한 관심을 중심으로 칼빈

Calvin's Doctrine of Predestination, Grand Rapids/Michigan 1961; E. Käbler, "Prädestination," in: *RGK* V, S. 483-487; J. Köstlin, "Calvin's Institutio nach Form und Inhalt, in ihrer geschichtlichen Entwicklung," in: *ThStK* (1868) Gotha, S. 468; H. Otten, *Calvins theologische Anschauung von der Prädestination*, München 1938; A. Lecerf, "La prédestination d'après Calvin," in: *Études Calvinistes*, Paris: Delachaux et Niestle 1949, pp. 25-31; R.J. Mooi, *Het kerk- en dogmahistorisch element in de werken van Johannes Calvijn*, Wageningen 1965, pp. 30f, 49f, 148f, 172f, 186f, 265f, etc.; R.A. Muller, *Christ and the Decree: Christology and Predestination in Reformed Theology from Calvin to Perkins*, Grand Rapids/Michigan 1988; G. Oorthuys, *De leer der praedestinatie*, Wageningen 1931; J.K.S. Reid, "Office of Christ in Predestination," in: *SJTh* 1 (1948), pp. 5-19; H. Visscher, *Van de leer der praedestinatie bij Calvijn*, Zeist 1931; H. Vogel-Dobbrinkow, "Praedestinatio gemina: die Lehre von der ewigen Gnadenwahl," in: A. Lempp (편집), *Theologische Aufsätze: Karl Barth zum 50. Geburtstag*, München 1936, S. 222-242.

- 3) J.-D. Benoît (편집), *Jean Calvin: Institution de la Religion Chrestienne III*, Paris 1960, p. 404, 각주 1.
- 4) J.-D. Benoît (편집), op. cit. I, p. 221, 각주 2; C. Graafland, *Van Calvijn tot Barth*, p. 5; J.T. McNeill (번역), *Calvin: Institutes of the Christian Religion I*, Philadelphia 1950, p. 197, 각주 1; O. Weber, *Grundlagen der Dogmatik II*, Neukirchen 1962, S. 473, 각주 1.
- 5) E. Emmen, *De Christologie van Calvijn*, Amsterdam 1935, p. 69: "Wie nadenkt over het theologisch gezichtspunt van de Christologie, ontmoet vanzelfsprekend het leerstuk der praedestinatie, waarin voor dezen hervormer stellig het hart der kerk klopt"; P. Jacobs, *Prädestination und Verantwortlichkeit bei Calvin*, Neukirchen 1936, S. 15-40과 69; J. Köstlin, op. cit., S. 427; H. Otten, op. cit., S. 7-15; R. Seeberg, *Lehrbuch der Dogmengeschichte IV/2*, Basel 1954, S. 580s.

을 대표적인 몇몇 종교개혁자들과 비교한 후 우리의 결론에 도달하고자 한다.

II. 본 론

1. 칼빈 신학에서 예정론의 비중과 교의학적 위치

종교개혁의 예정론에 대한 A. Schweitzer의 '모든 프로테스탄트 교회의 중심교리로서 예정 교리'라는 유명한 말은 자주 인용되고 있다.⁶⁾ 이후에 많은 신학자들은 A. Schweitzer의 위와 같은 주장을 따랐다.⁷⁾ 그러나, A. Ritschl은 여기에 반대하여 예정론은 칼빈의 속죄론의 중요한 부분일 지라도, 칼빈의 사상에 결정적으로 중요한 것은 아니라고 주장했다.⁸⁾ 많은 신학자들은 이런 저런 근거를 통해서 예정론은 칼빈 신학의 핵심이 아니라는 A. Ritschl의 주장에 동의한다.⁹⁾ 예정론은 종교개혁에서 일반적

- 6) A. Schweitzer, Die protestantischen Centraldogmen in ihrer Entwicklung innerhalb der Reformierten Kirche I, Zürich 1854, S. 55ss, cf. idem, Die Glaubenslehre der evangelisch-reformierten Kirche I-II, Zürich 1844-1845.
- 7) F.C. Baur, Lehrbuch der christlichen Dogmengeschichte, Darmstadt 1979⁹ (Leipzig 1867); E. Doumergue, Jean Calvin: Les hommes et les choses de son temps IV, pp. 155, 354, 407; A.M. Hunter, The Teaching of Calvin: A Modern Interpretation, London 1950, pp. 93, 136; O. Ritschl, Dogmengeschichte des Protestantismus III, Göttingen 1926, S. 156-198; F. Schnabel, Deutschlands geschichtliche Quellen und Darstellungen in der Neuzeit I: Das Zeitalter der Reformation, Leipzig 1931, S. 51: "Calvins zentrales Dogma ist bekanntlich die Prädestination".
- 8) A. Ritschl, "Geschichtliche Studien zur Christlichen Lehre von Gott," in: Jahrbücher für Deutsche Theologie 13 (1868), S. 98ss, 108, 113s, cf. S. 67-133.
- 9) W. Niesel, Die Theologie Calvins, München 1957⁹, S. 161: "Es schien so, als wäre die Calvinsforschung allmählich zu der Erkenntnis gelangt, daß die Erwählungslehre nicht das Centraldogma des Reformators sei, das alle anderen Lehren gründe oder zum mindesten durchdringe": M. Scheibe, Calvins Prädestinationslehre: Ein Beitrag zur Würdigung der Eigenart seiner Theologie und Religiosität, Halle 1897, S. 103: "Zusammenfassend

으로 나타나는 교리라고 주장한 A. Lang의 주장에 우리는 동의할 수 있다.¹⁰⁾

한 걸음 더 나아가서 우리는 J. Bohatec와 함께 "예정론은 Calvin에게 중요한 교리이지만, 결코 교의학적 출발원리라는 의미에서는 아니다"라고 말할 수 있다.¹¹⁾ 예정론을 신학적 논의의 대상으로 삼지 않았던 P. Melanchthon과는 달리 Calvin은 논쟁의 상대자들이 생길 때마다 예정론에 대한 관심을 증대시켰다. 칼빈의 예정론에 대한 높아진 관심은 주로 교회론적, 목회 실천적 관심에서 비롯된 것이므로, 이를 근거로 예정론이 Calvin의 사상의 중심부를 이루고 있다고 말할 수는 없다.¹²⁾ 칼빈의

ist demnach zu sagen, dass innerhalb des theologischen Systems und der religiösen Gesamtanschauung Calvins die Lehre von praedestinatio duplex nicht die Zentralehre ... bildet", cf. S. 99; P. Wernle, Der evangelische Glaube nach den Hauptschriften der Reformation III: Calvin, Tübingen 1919, S. 403: "Man kann es nicht genug betonen: Der Prädestinationsglaube ist nicht entfernt das Zentrum des Calvinismus: er ist vielmehr die letzte Konsequenz des Gnaden- und Christusglaubens angesichts der rätselhaften Tatsachen der Erfahrung".

- 10) A. Lang, Der Evangelienkommentar Martin Butzers und die Grundzüge seiner Theologie, Leipzig 1900 (Aalen 1972), S. 189: "Zunächst ist hervorzuheben, dass wie allbekannt, die Prädestination eine Gemeinlehre der Reformation war"; W. van 't Spijker, "Prädestination bei Bucer und Calvin. Ihre Beeinflussung und Abhängigkeit," in: W.H. Neuser (편집), Calvinus theologus, Neukirchen 1976, S. 100s: "Mit A. Lang kann man die Prädestination 'eine Gemeinlehre der Reformation' nennen. Mit der Erneuerung des Augustinismus wurde auch die Zurückführung des Heil auf die Erwählung allgemein übernommen. Bucer hat denn auch in seinem Kommentar die Werke von anderen: Luther, Melanchthon, Zwingli, Oecolampadius, Bullinger und Bugenhagen benutzen können. Um so bemerkenswerter ist der selbständige Platz, den Bucer mit seinen Auffassungen bei der Prädestination unter dem Reformatoren einnimmt"; F. Wendel, Calvin: sources et évolution de sa pensée religieuse, Paris 1950, p. 202: "Dès ce moment, Calvin avait donc fait sienne la doctrine commune des réformateurs sur l'élection".
- 11) J. Bohatec, op. cit., S. 394, 414.
- 12) F. Wendel, op. cit., p. 200: "Il est exact, en effet, que Calvin a attribué une grande importance à la predestination, sous sa double forme de l'élection et de la réprobation et qu'il n'a jamais partagé le point de vue d'un Melanchthon qui estimait qu'il n'en fallait guère parler ... Ses premiers écrits ne contiennent pas encore d'exposé systématique du problème et si, par la suite et sous l'influence de saint Augustin et de

1539년판 기독교강요 속에서 예정론은 신앙에 관한 중요한 교리들 중에 하나이지만,¹³⁾ 예정론이 그의 신학에서 중심적인 위치를 차지한 것은 아니었다.¹⁴⁾ 이 같은 사상은 그의 기독교강요 1559년 최종판 속에서도 그대로 나타난다.¹⁵⁾ 칼빈은 예정론을 취급할 때 소위 하나님의 주권성과 독자적 활동성이라는 사상으로부터 은혜의 선택을 구축하지 않고, 예정을 구원론의 한 부분으로 정초시켰다.¹⁶⁾ 이 점에서 Calvin은 M. Bucer(= Butzer)와 완전히 일치한다.¹⁷⁾

Bucer, il lui a accordé une importance croissante, c'était plutôt sous l'empire de préoccupations ecclésiologiques et pastorales, que pour en faire le fondement principal de sa théologie".

13) CO 1, 864.

14) W. van 't Spijker, Teksten uit de Institutie van Johannes Calvijn, Delft 1987, p. 168: "Calvijn zag zich genoodzaakt om uitvoerig argumenten te wegen en te weerleggen. Zo heeft de apologie hier en daar een stempel op de behandeling gezet. Toch overtrekt men de zaak, wanneer gezegd wordt, dat dit leerstuk het hart van Calvijns theologie vormt. Het hart van zijn belijdenis is te vinden in de persoon, in het werk van Christus en in de gemeenschap met Hem. Zo alleen komt de verkiezing op een juiste plaats ten opzichte van de voorzienigheid, die haar centrum hier vindt".

15) OS IV 372(= Inst. 1559, III xxi 4).

16) W. Krusche, Das Wirken des Heiligen Geistes nach Calvin, Göttingen 1957, S. 14; H. Otten, Calvins theologische Anschauung von der Prädestination, München 1938, S. 87: "Calvin ist bei seiner Behandlung des Prädestinationsproblems niemals von der Gotteslehre ausgegangen, so daß er etwa aus der Idee der Souveränität und Alleinwirksamkeit Gottes die Gnadenwahl konstruiert hätte, sondern die Prädestination ist für ihn ein Teil der Soteriologie"; C. Partee, Calvin and Classical Philosophy, Leiden 1977, pp. 135, 143; O. Weber, Grundlagen der Dogmatik II, Neukirchen 1962, S. 473s: "Ob diese wirklich Calvins 'Zentraldogma' gewesen ist, kann dahinstehen. Sicher ist, daß sie für ihn die Krönung der Soteriologie ist, und in dieser Hinsicht wie auch in seiner Argumentation ist er der getreue Schüler Augustins. Was ihn von diesem vor allem unterscheidet, ist zunächst der formale Rahmen, in dem nun die Erwählungslehre auftritt und ihren wohlüberlegten Platz findet".

17) W. van 't Spijker, "Prädestination bei Bucer und Calvin: Ihre gegenseitige Beeinflussung und Abhängigkeit," in: W.H. Neuser (편집), Calvinus Theologus, Amsterdam 1974, S. 104: "Aber abgesehen von diesen formellen Unterschieden fällt uns die materielle Übereinstimmung zwischen Bucer und Calvin auf. Zunächst muß man die soteriologische Ortsbestimmung der Prädestination beachten".

2. 칼빈에게서 예정론과 섭리론의 관계

Calvin에게서 예정론과 섭리론은 어떤 관계에 있는가?¹⁸⁾ '섭리' ('pronoia'; 'providentia')라는 용어는 구약성서에 나타나지는 않지만, 전통적으로 사람들은 이 용어를 창세기 22장 8절과 관련시킨다. 신약성서에서 '섭리' ('πρόνοια'; 'pronoia')라는 용어는 하나님과 관련하여 나타나지는 않지만, 사람들의 도움과 관련하여 사도행전 24장 3절에 나타난다. 하나님과 관련해서 성서 속에서 '섭리'라는 용어는 나타나지는 않지만, 내용적으로는 하나님의 보존하시고 다스리시는 하나님의 손길에 대한 기록이 여러 곳에 나타난다(창50:20; 시33편; 마6:25-34; 행14:16f 등). 기독교적 의미에서 '섭리'라는 말은 예수 그리스도의 아버지께서 그의 창조를 순간마다 보존하시고('conservatio'), 당신의 계획에 따라서 다스리시는('gubernatio') 것을 뜻한다.¹⁹⁾ 때로는 섭리를 '일반 섭리'와 '특별 섭리'로 구별하기도 하고, 때로는 모든 것과 관계된 '일반 섭리'('providentia generalis'), 하나님의 처분과 인간의 자유 사이의 관계 문제와 관련된 '특별 섭리'('providentia specialis'), 선택하는 사랑과 관계된 하나님의 자녀들에 대한 하나님의 특별한 사랑과 관계된 '아주 특별한 섭리'('providentia specialissima')로 나누기도 한다.²⁰⁾

18) P. Jacobs, Prädestination und Verantwortlichkeit, Neukirchen 1937, S. 67: "Es geht um die Frage, ob die Prädestinationslehre inhaltlich zur Providenzlehre gehört, ob die Prädestinationslehre ein Teil der Providenzlehre, ob die Providenzlehre ein Teil der Prädestinationslehre ist oder ob die beiden nichts miteinander zu tun haben"; C. Partee, Calvin and Classical Philosophy, p. 134: "God's care for believers is the basis of both the doctrines of providence and predestination. However it is not easy to specify the relation between the doctrine of providence and of predestination in Calvin's theology. The problem is whether predestination is an aspect of the doctrine of providence or whether providence a part of the doctrine of predestination or are they two similar but separate doctrines?"

19) B. Wentzel, God en mens verzoend: Godsleer, mensleer en zondeleer: Dogmatiek deel 3a, Kampen 1987, pp. 531f.

20) J. van Genderen en W.H. Velema, Beknopte gereformeerde dogmatiek, p. 271.

칼빈의 예정론과 섭리론과의 관계 문제에서 P. Jacobs는 다음과 같이 부당하게 말했다. 그에 의하면, Calvin의 예정론과 섭리론은 초월적 관점에서 함께 속하기 때문에 서로 서로에게 속한다. 예정은 일종의 특별섭리라는 것이다. 형식적으로 예정은 섭리에 종속되고, 섭리는 예정의 목적 아래 있다. 그러므로, 섭리는 사실적으로 예정에 종속된다.²¹⁾ K. Barth에게 있어서 섭리는 예정의 결정의 수행이다.²²⁾ 우리가 볼 때 Calvin은 예정과 섭리를 변증적으로 보는 위와 같은 입장에 반대하는 것 같다. 왜냐하면, Calvin은 내용적으로 예정론과 섭리론을 상호 구별하기 때문이다. Calvin에게서 예정론은 성령론 또는 교회론의 범주에서 구원론의 한 부분에 속한다. Calvin은 그의 논쟁서, 'Contre la secte des Libertins' (1545)에서²³⁾ 섭리론과 관련해서 소위 '자유주의자들' (les libertins)과 논쟁하고 있다.²⁴⁾ 여기서 Calvin은 하나님께서 세 가지 방법으로 활동하신다고 주장하고 있다.²⁵⁾ 여기서 Calvin은 특별히 'providentia specialissima'와 예정(선택)을 구별하지만, 서로 분리시키지는 않는다. 결국 목적론적으로 볼 때, 구별된 세 분야들은 세 중심 원으로서 서로 서로에게 관계되고 있다.²⁶⁾ 이런 의미에서 '기독교 사회' ('corpus

21) P. Jacobs, op. cit., S. 69.

22) J. van Genderen en W.H. Velema, op. cit., p. 271.

23) CO 7, 186-248.

24) 이를 위해서 다음의 작품들을 보시오 : R.C. Gamble(편집), Calvin's Opponents, New York/London 1992, pp. 206-259.

25) CO 7, 186 : "Pour exprimer encore plus facilement que cela veut dire : ie dis que nous avons à considerer que Dieu besongne en trois sortes, quant au gouvernement au monde ... Premièrement il y a une operation universelle, par laquelle il conduit toutes creatures, selon la condition et propriété qu'il leur a donnée à chacune en les formant. Ceste conduite n'est sinon ce que nous appellons l'ordre de nature" : "La seconde espece ou facon par laquelle Dieu opere en ses creatures, est qu'il les fait servir à sa bonté, iustice et iugement, selon qu'il veut maintenant aider ses serviteurs, maintenant punir les meschants, maintenant esprouver la patience de ses fideles ou les chastier parternellement" (idem, 187) : "La troisieme espece de l'operation de Dieu gist et consiste en ce qu'il gouverne ses fideles, vivant et regnant en eux par son saint esprit" (idem, 190).

26) C. Graafland, Van Calvijn tot Barth : Oorsprong en ontwikkeling van de leer der verkiesing in het Gereformeerd Protestantisme, p. 7 : "Wij

christianum')가 점점 더 붕괴되고 있는 시대에 Calvin의 개념은 Bucer의 개념보다 더 많은 공간의 여지를 제공해 준다.²⁷⁾ 우리는 C. Partee의

zouden kunnen spreken van twee concentrische cirkels. De buitenste cirkel is die van de voorzienigheid, de binnenste die van de verkiesing. Zij hebben eenzelfde structuur. Zij bestrijken alleen een verschillend veld, het ene wijder dan het andere" : "Wel merken wij op, dat men hierbij te weinig aandacht heeft gegeven aan het teleologisch karakter van de structuur van Calvijn's theologie. Het algemene is niet alleen verbonden met het bijzondere, maar ook op gericht, vindt er zijn doel in. Zo is Gods scheppingshandelen gericht op Gods verlossingshandelen en zijn voorzienigheid dus op zijn verkiesing. Deze teleologische teden komen wij ook binnen de verkiesing zelf weer tegen. Gods algemene verkiesing is gericht op zijn particuliere verkiesing, hetgeen ook zo kan worden vertaald, dat het verbond gericht is op de verkiesing en de kerk gericht is op de verloren enkeling. Wij kunnen in dit verband hierop niet verder ingaan. Wij zien wel, dat Calvijn met name in verband met de theologische plaats van de verkiesing voortdurend en op een bewegelijke manier bezig is geweest en dat hij telkens opnieuw zich heeft afgevraagd, wat hij het zwaarste moest laten wegen" (idem, p. 8) : W. Krusche, op. cit., S. 13 : "Diese unterschiedenen Beriche verhalten sich zueinander wie drei konzentrische Kreise : der weiteste umgreift die ganze Schöpfung mit ihren Ordnungen und dem unbewußten animalischen Leben : der zweite, engere, das vernünftige Leben der Menschen mit seinen geschichtlichen Gestaltungen : der innerste Kreis ist der Bereich des geistlichen Lebens der Erwählten. Sie sind einander so zugeordnet, daß jeweils der äußere um des von ihm umschlossenen inneren Kreises willen da ist : der Kosmos ist um der Menschheit, die Menschheit um der Kirche willen da. Weil es der eine Heilige Geist ist, der hier wirksam ist, deshalb sind Natur, Geschichte und Heilsgeschichte teleologisch aufeinander bezogen" : W. van 't Spijker, Teksten uit de Institutie van Johannes Calvijn, p. 66 : "Zo vormt Gods voorzienigheid naar Calvijns oordeel een drievoudig werkterrein. Eerst is er zijn allesdragende kracht in de wetten van de natuur. Dan is er zijn goddelijke wil, die zich laat gelden in het denken en doen van alle mensen. En midden in de cirkel is er Gods bijzondere zorg voor de gelovigen, voor zijn kerk".

27) W. van 't Spijker, "Het koninkrijk van Christus bij Bucer en Calvijn," in : Theologia Reformata 34(1991), p. 225 : "Hij had daartoe de mogelijkheid geschapen door zijn opvatting omtrent het werk van de Geest, waarin Calvijn drie cirkels onderscheidt. De meest ruime is die van het werk binnen de schepping. Daarop volgt die welke de ruimte afbakt voor de mensheid als zodanig. De binnenste cirkel betreft het werk van de Geest binnen het rijk van Christus. Zijn rijk komt. De overheidstaak bestaat in het scheppen van ruimte : humanitas en

다음의 말이 설득력이 있다고 생각한다: “우리는 위의 논의로부터 다음과 같은 분명한 결론을 내릴 수 있다. 세계에 대한 하나님의 통치와 그의 자녀에 대한 하나님의 돌보심에 대한 칼빈의 이해는 서로 서로 밀접한 관계 속에 있고, 이것은 그의 신학에서 결정적으로 중요하다. 하나님의 사랑하시는 관심에 대한 기본적인 확신은 섭리론과 예정론에서 나타난다. 칼빈은 보편 섭리와 특별섭리 그리고 일반 선택과 특별 선택을 취급할지라도, 철학자들과는 달리 그의 관점은 하나님의 돌보심의 특수성이다. 다시 말하면, 칼빈은 하나님의 사역의 보편적 측면을 다루지만, 그의 관점은 하나님의 특별사역으로부터 온다.”²⁸⁾ 이것은 칼빈의 경우 하나님의 이중지식에도 해당된다. 칼빈에게서 ‘하나님의 이중지식’ (duplex cognitio Dei)은 일반계시와 특별계시를 뜻하는 것이 아니다. 두 가지 종류의 지식이 아니다. 타락 후 인간이 놓여 있는 상태는 오직 하나님에 관한 한 가지 지식만이 가능하다: 예수 그리스도의 면전에서 하나님에 대한 지식; 죄와 은혜의 경험 속에 있는 하나님과 인간에 대한 지식; 법과 복음에 대한 지식. 그러나, 인간의 자기 지식과 함께하는 하나님의 이 한 가지 지식은 이중적으로 규정된다: 즉, 하나님의 이 한 지식은 우리의 창조주와 구속주로서의 하나님에 관한 지식을 포함한다. 그런데, 우리는 십자가의 설교를 통해서 비로소 올바르게 창조주와 창조를 알 수 있다.²⁹⁾

P. Jacobs는 칼빈의 섭리론과 예정론의 발전과정을 네 단계로 나눈

civilitas. Christus' rijk wordt gekend aan vroomheid en ware dienst van God. Calvijns conceptie bood meer ruimte dan die van Bucer, in een tijd waarin het corpus christianum meer en meer zou worden afgebroken”.

28) C. Partee, op. cit., p. 135f.

29) W. van 't Spijker, Luther en Calvijn, pp. 31f, cf. E.A. Dowey, The Knowledge of God in Calvin's Theology, 1994²(1952); idem, "The Structure of Calvin's Thought as Influenced by the Twofold Knowledge of God," in: W.H. Neuser(편집), Calvinus Ecclesiae Genevensis Custos, Frankfurt am Main 1984, pp. 135-148; C. Graafland, op. cit., p. 8. 각주 8; T.H.L. Parker, The Doctrine of the Knowledge of God: A Study in the Theology of John Calvin, Edinburgh/London 1952; C.P. Venema, The Twofold Nature of the Gospel in Calvin's Theology: The 'Duplex Gratia Dei' and the Interpretation of Calvin's Theology, Princeton 1985; P. Wernle, Der evangelische Glaube: Nach den Hauptschriften der Reformatoren III: Calvin, Tübingen 1919, S. 393s.

다.³⁰⁾ C. Partee는 기독교강요의 여러 가지 판 속에서 섭리론과 예정론의 발전을 세 단계로 나눈다.³¹⁾ 칼빈의 섭리론과 예정론은 실천적이고 변증적인(polemisch) 관점에서,³²⁾ 본질적인 내용면에서가 아니라, 형태와 강조점에서 발전했다.³³⁾ Calvin의 섭리론과 예정론은 그의 논쟁자들과의 논쟁 속에서 발전한다.³⁴⁾ 섭리론과 관련하여 Calvin은 이방 철학적인 섭리 개념과 소위 자유주의자들의 섭리 개념을 비판하고,³⁵⁾ 예정론과 관련하여 P. Melanchthon,³⁶⁾ 로마카톨릭 진영(A. Pighius,³⁷⁾ J. Bolsec³⁸⁾등)과

30) P. Jacobs, op. cit., S. 61: "In der Entwicklung der Prädestinationslehre sind vier Etappen zu unterscheiden, die sich auf die acht systematische Behandlungen der Prädestinationslehre (die 5 Institutioresensionen: 1536, 39, 43, 50, 59, die beiden Katechismen 1537, 45 und die Prädestinationsantwort an Pighius im Consensus 1552) vertelen: die Etappen 1536, 1537, 1539 (diese fällt mit der Behandlung im RM-Kommentar zusammen) und 1559".

31) C. Partee, op. cit., p. 136: "There are three discernible stages in Calvin's exposition of the doctrines of providence and predestination in the Institutes", cf. 1536년판, 1539년판과 1559년판.

32) E. Emmen, De Christologie van Calvijn, Amsterdam 1935, p. 69.

33) Cf. F. Wendel, op. cit., pp. 203f; C. Graafland, op. cit., pp. 25f.

34) C. Graafland, op. cit., pp. 25f; H. Otten, op. cit., S. 26: "Immerhin ist ihm die Lehre von der doppelten Prädestination ein wesentliches Stück evangelischer Heilserkenntnis, das er darum mit allem Nachdruck gegen katholische wie auch schwämerische Erweichungen verteidigt, durch die das sola gratia der Reformation aufgehoben wird".

35) Inst.(1536), in CO 1, 63(=OS I 75f): Contre la secte phantastique (1545), in: CO 7, 145-252. 특히 186-190.

36) Préface de la somme de Melanchthon(1546), in: CO 9, 847-850.

37) Defensio doctrinae de servitute humani arbitrii contra A. Pighium(1543), in: CO 6, 225-404, cf. CO 11, 515-517: De aeterna Dei praedestinatione(1552), in: CO 8, 249-366, cf. W. de Greef, Calvijn: zijn werk en geschriften, Kampen 1989, pp. 12, 143, 145-147; G. Melles, Albertus Pighius en zijn strijd met Calvijn over het liberum arbitrium, Kampen 1973; P. Pidoux, Albert Pighius de Kampen adversaire de Calvin: 1490-1542: Contribution à l'histoire de leur controverse sur les doctrines du libre arbitre et de la prédestination (Thèse), Lausanne 1932; L.F. Schulze, Calvin's Reply to Pighius, Potchefstroom 1971; idem, "Calvin's Reply to Pighius - a Micro and Macro View," in: W.H. Neuser(편집), Calvinus ecclesiae Genevensis custos, Frankfurt a. M. 1984, pp. 171-185; A. Pighius, De libero hominis arbitrio et divina gratia libri X(1542); W. van 't Spijker, "Albert Pigge over het geloofsbegrip van Calvijn," in: Theologia Reformata 36(1993), pp. 347-369.

Castellio를³⁹⁾ 비판한다. 예정론을 사변적인 관점에서 다루지 않고, 예정론의 교회론적, 목회적 관점에 주의를 기울인 Augustinus와 Bucer의 영향을 받을 뿐만 아니라,⁴⁰⁾ 자신의 신앙체험과⁴¹⁾ 성서연구⁴²⁾ 등을 통해서 칼빈은 그의 예정론을 발전시켰다. 칼빈은 바람직하지 않는 호기심에서 이루어지는 기독교 교리 연구에도 반대할 뿐만 아니라, 특별히 신자들이

- 38) *Congrégation sur l'élection éternelle*(1551: pub., 1562), in: CO 8, 85-140; *Actes du procès intenté par Calvin et les autres ministres de Genève à Jérôme Bolsec de Paris*(1551), in: CO 8, 141-248, cf. *Ministri Genevenses* (1551), in: CO 14, 202, CO 8, 205-208; *Calvinus ministris Neocomensibus*(1551), in: CO 14, 213f; W. de Greef, op. cit., pp. 47f, 53, 87, 109f, 146; P.C. Holtrop, *The Bolsec Controversy on Predestination, from 1551 to 1555: The Statements of Jerome Bolsec, and the Responses of John Calvin, Theodore Beza, and Other Reformed Theologians I-II*, Lewiston/Queenston/Lampeter 1993.
- 39) W. de Greef, op. cit., p. 165, 특히 각주 26-27를 참고하십시오. 1557년초에 Castellio는 그의 익명의 작품에서 Calvin의 예정론을 공격한다. 여기에 대해서 Calvin은 1557년에 아래의 그의 작품에서 Castellio를 비판한다, *Responses a certaines calomnies et blasphemes* (1557), in: CO 58, 199-206, cf. *Traité de la predestination éternelle de Dieu odieuse*(1560)은 작품, *Treze sermons traitans de l'élection gratuite de Dieu en Jacob et de reiection en Esau*(1562), in: CO 58, 17-198과 비슷하다. 이 두 작품은 소실되었지만, Calvin의 라틴어번역판이 보존되어 있다. *Brevis responsio*(1557), in: CO 9, 253-266; *Calumniae Iho. Calvini de occulta Dei providentia. Ioannis Calvini ad eadem responsio*(1558), in: CO 9, 269-318.
- 40) J.-D. Benoit(편집), op. cit. III, p. 408, 각주 1과 4; E. Doumergue, op. cit. IV, pp. 406f; J.B. Mozley, *A Treatise on the Augustian Doctrine of Predestination*, New York 1878², pp. 267, 각주 21, pp. 393f; J. Pannier(편집), *Jean Calvin: Institution de la Religion Chrestienne*, Paris 1938, p. 293; A. Lang, op. cit., S. 156-206; L. Smits, *Saint Augustin dans l'oeuvre de Jean Calvin I*, Assen 1957, pp. 45f, 61ff, 104f, 109 등; F. Wendel, op. cit., pp. 200, 202, 204; W. van 't Spijker, "Prädestination bei Bucer und Calvin," S. 98-102.
- 41) *Inst. 1559*, III 4.12.15; CO 8, 298f, cf. W. Balke, "The Word of God and Experientia," in: W.H. Neuser (편집), *Calvinus Ecclesiae Doctor*, Kampen 1978, pp. 19-31, 특별히 pp. 28-30; E. Doumergue, op. cit. IV, p. 437; K. Barth, *Gottes Gnadenwahl*, München 1936, S. 12s; J.T. McNeill, op. cit. II, p. 932, 각주 4.
- 42) J.T. McNeill, op. cit. II, p. 920, 각주 1: "Calvin argues from Scripture, with much aid from Augustine"; W. Niesel (op. cit., S. 164, 167)은 칼빈의 예정론은 성서에 근거를 둘 뿐만 아니라, 기독교론적이라고 말한다; C. Partee, op. cit., p. 141: "Calvin believes that his doctrine of predestination is Scriptural and Augustinian".

게 위로를 주는 기독교 교리의 한 부분에 대해서 침묵하는 것에도 반대한다.⁴³⁾ 칼빈은 예정론의 유익성과 예정론의 끝맛 같은 열매에 대해서 말한다.⁴⁴⁾

3. 다른 종교개혁자들의 예정론에 대한 관심

예정론과 섭리론과 관련하여 종교개혁자들을 상호 비교하는 것은 흥미로운 일일 것이다.⁴⁵⁾ 1543년 2월에 칼빈은 그의 논쟁서, *Defensio doctrinae de servitute humani arbitrii contra A. Pighii*(1543)를 Melanchthon에게 보냈고,⁴⁶⁾ Melanchthon은 칼빈에게 그 해 5월 11일에 회신했다.⁴⁷⁾ 예정론에 대해서 침묵하는 문제에 대해서 칼빈은 그의 작품, *Préface de la somme de Melanchthon*(1546)에서 Melanchthon을 비판했다.⁴⁸⁾ 이미 칼빈의 기독교강요 1539년판 속에서 예정론을 중심으로 다음의 문제들과 관련하여 칼빈은 Melanchthon을 비판하고 있다: 하나님의 뜻과 하나님의 허락하심 사이의 관계문제,⁴⁹⁾ 하나님의 동역자로서의 인간에 관한 문제,⁵⁰⁾ 예정론에 관계된 본문들에 대한 해석의 문제 등.⁵¹⁾

43) CO 1, 861-864, cf. OS IV 368-373(= *Inst.* 1559, III xxi 1-4).

44) OS IV 369 (= *Inst.* 1559, III xxi 1); OS IV 370.

45) E. Doumergue, op. cit. IV, pp. 404-410; A. Lang, op. cit., S. 158, 189; J. Pannier, op. cit. III, pp. 293f; F. Wendel, op. cit., p. 202; W. van 't Spijker, "Prädestination bei Bucer und Calvin," S. 98-102.

46) CO 11, 515-517(= A.-L. Herminjard, op. cit. VIII, pp. 286-288), cf. "Inter multas rationes quibus eo adductus fui, haec non postrema fuit quod Sadoletum Pighius delegerat nomine suas nugas venditaret"(CO 11, 515), cf. CO 6, 225-404, 특히, 229 쪽; CO 11, 499(= A.-L. Herminjard, op. cit. VIII, p. 285).

47) CO 11, 539-542 (= A.-L. Herminjard, op. cit. VIII, pp. 341-344), cf. "Quod ad quaestionem de praedestinatione, habebam amicum Tubingae doctum hominem Franciscum Stadianum, qui dicere solebat, se utrumque probare, evenire omnia ut divina providentia decrevit et tamen esse contingentia, sed sese haec conciliare non posse"(CO 11, 541).

48) CO 9, 849.

49) CO 1, 873f(= OS IV 402 = *Inst.* 1559, III xxiii 8).

50) CO 1, 879; OS IV 413(= *Inst.* 1559, III xxiv 3).

1552년에 칼빈은 교리와 가르침의 방법의 문제와 관련하여 자신과 Melanchthon 사이에 차이가 존재하고 있다고 말한다. Melanchthon은 하나님의 비밀을 밀바닥 까지 알아보려는 사람들의 지나친 호기심을 두려워한 나머지 성서가 말하고 있는 예정론에 침묵함으로써 너무나도 인간의 이성에만 호소하여 Melanchthon은 신학자라기 보다는 차라리 철학자라고 칼빈은 그를 비판한다.⁵¹⁾ 칼빈은 1559년판 기독교 강요에서도 성서와⁵²⁾ Augustinus를⁵³⁾ 인용하면서 Melanchthon을 비판한다. 칼빈은 약속의 보편성(일반성)과 선택의 특수성의 문제,⁵⁴⁾ 선택과 유기 사이의 대비 문

51) CO 1, 887f, cf. Inst. 1559, III xxiv 15f. 특히 OS IV 428(= Inst. 1559, III xxiv 16). P. Barth 등도 여기서의 논쟁은 Melanchthon 뿐만 아니라, Pighius와 Bolsec도 포함된다고 말한다. cf. CO 8, 112, 336f; CO 9, 292; CO 1, 888 (= OS IV 429 = Inst. 1559, III xxiv 17), CO 1, 887, cf. OS IV 431(= Inst. 1559, III xxiv 17).

52) W. de Greef, op. cit., pp. 47f; CO 14, 415-418.

53) OS IV 371f(= Inst. 1559, III xxi 3): "Sunt alii, qui, dum huic malo mederi volunt, tantum non sepeliri iubent omnem praedestinationis mentionem: sane a qualibet eius quaestione, non secus atque a scopulo, refugere docent... Est enim Scriptura schola Spiritus sancti, in qua ut nihil praetermissum est scitu et necessarium et utile, sic nihil docetur nisi quod scire conducat"; J.-D. Benoît(편집), op. cit., p. 408, 각주 1: "Sans doute Calvin pense-t-il ici à Melanchthon, ainsi qu'aux magistrats de Berne, désireux d'éviter toute discussion relative à la prédestination. Peut-être aussi fait-il allusion à Zwingli, qui voulait qu'on ne prêchât sur ce sujet que rarement et avec réserve. Bucer, en revanche, était d'accord avec Calvin sur le tort qu'on ferait aux fidèles en se taisant de la prédestination: 'Satis constat illos nescire quid dicant, qui negant ista (la prédestination) palam praedicanda.' Bucer, Enarr. in Evang. 1536, p. 672"; "Calvin a souvent affirmé, et précisément à propos de la prédestination, que l'Écriture nous révèle tout ce que nous devons savoir. Il écrit à Soci: 'Ego certe, si quis alius, semper a paradoxis abhorruit et argutiis minime delector. Sed nihil me unquam impedit quin profitear ingenue quod ex Dei verbo didici. Nihil in eius magistri schola nisi utile traditur. Illa mihi unica est, perpetuoque futura est, sapiendi regula: in simplici eius doctrina acquiescere.' O.C. XIV, 230. Bucer dit de même, toujours à propos de la prédestination: 'Quae praecipit nobis (Deus) atque consulit, ea debemus simpliciter amplecti, nusquam inquirere vel causam eorum quae jubemur, ultra eas quas Deus ipse verbo suo explicat, vel etiam congruentiam eorum cum aliis eius factis et dictis.' Metaphrases epist. Pauli, 1536, p. 399" (idem, 각주 4).

54) OS IV 370-373(= Inst. 1559, III xxi 2, 4).

제,⁵⁵⁾ 하나님의 기뻐하심⁵⁷⁾ 등의 문제와 관련하여 Melanchthon을 비판한다. 신앙과 선택 사이의 관계 문제를 중심으로 칼빈은 로마 카톨릭교회를 비판할 뿐만 아니라, Melanchthon을 비판한다.⁵⁸⁾ 기독교강요 1539년판에서 칼빈은 H. Zwingli와 Melanchthon을 심하게 비판하지는 않았다.⁵⁹⁾ 1551년 12월에 H. Bullinger는 칼빈에게 예정론에 관계된 편지를 썼다.⁶⁰⁾ 칼빈은 위의 편지에 대한 답장을 1552년에 썼다.⁶¹⁾ 이 편지 속에서 칼빈은 Bullinger의 책 "De providentia"를 비판하고 있다.⁶²⁾ 표현의 정도면에서 M. Luther의 표현은 칼빈보다 더 역설적이고, 덜 균형이 잡혔지만, 내용상으로 칼빈은 Erasmus의 "De servo arbitrio"를 반대하고 있는 Luther와 일치하고 있다.⁶³⁾ 섭리론과 관련하여 칼빈은 Luther와 Zwingli 중간에 서 있다. Luther는 그의 '노예의지'에서 '하나님의 모든 활동성' (alwerkzaamheid)을 아주 강력하게 말했지만, Zwingli는 1529년 Marburg에서 행한 설교에서 심지어 유명한 이방인들에게조차도 미칠 수 있는 하나님의 지극히 선하심에 대한 전능성을 강조했다. 다시 말하면, Luther는 하나님의 모든 피조물에게 미치는 하나님의 일반적인 은

55) OS IV 390(= Inst. 1559, III xii 10); OS IV 391(= Inst. 1559, III xxii 10, cf. Inst. 1559, III ii, 6, 7, 31); W. van 't Spijker, "Prädestination bei Bucer und Calvin," S. 94s: "Aber wie reimt sich nun die Partikularität der Erwählungsgnade mit der Universalität der Verheißungen? Melanchthon verzichtete mehr oder weniger auf das Erstere wegen des Letzteren. Einige Anabaptisten zogen sich auf Kosten der Allgemeinheit der Verheißungen zurück auf das Besondere der Gnade. Bei Bucer bleiben beide mehr oder weniger unausgeglichen nebeneinander stehen."

56) OS IV 393f(= Inst. 1559, III xxiii 1), cf. OS IV 394, 각주 1, 2.

57) OS IV 403f(= Inst. 1559, III xxiii 10).

58) OS IV 413(= Inst. 1559, III xxiv 3).

59) CO 1, 862(= OS IV 370 = Inst. 1559, III xxi 1); L. Smits, op. cit. I, p. 44.

60) Bullingerus Calvino(Tiguri 1 dec. 1551), in: CO 14, 214f, cf. OS IV 370, 각주 4; J.T. McNeill(편집), op. cit. II, p. 922, 각주 6.

61) Calvinus Bullinger(jan. 1552), in: CO 14, 251-254.

62) CO 14, 253.

63) W. van 't Spijker, Teksten uit de Institutie van Johannes Calvijn, p. 168; idem, Luther en Calvijn: De invloed van Luther op Calvijn blijkens de Institutie, Kampen 1985, pp. 32-34, cf. OS IV 369(= Inst. 1559, III xxi 1).

혜인 섭리론을 희생하여, 하나님의 백성에게만 미치는 하나님의 특별한 은혜를 강조하였다면, Zwingli는 은혜의 보편성을 지나치게 강조한 나머지, 하나님의 백성에게만 미치는 은혜의 특수성을 희생시킬 위험에 빠졌다. 그러나, 칼빈은 섭리론과 예정론을 중심으로 Luther와 Zwingli의 편파성을 피하고자 했다.⁶⁴⁾

III. 결 론

칼빈신학에서 예정론은 후기 칼빈주의자의 교의학에서 처럼 한 신학체계를 형성할 만큼 중요한 것은 아니었다. 그러나, 칼빈은 그의 당시의 몇몇 다른 종교개혁자들 처럼 예정론 자체를 다른 교리들과 마찬가지로 가깝게 다루지는 않았다. 칼빈에게 중요한 것은 성서에 계시된 하나님의 모든 진리에 대해서 하나님의 교회로서 우리는 침묵하거나 성서 이상으로 말해서는 안 된다는 것과 성서의 교리(진리)는 단순한 우리의 호기심에서가 아니라, 우리의 경건의 유익을 위해서 탐구되어야 한다는 것이다. 칼빈이 다른 종교개혁자들보다도 예정론에 더 많은 관심을 기울인 또 다른 이유는 그의 당시의 역사적인 정황 즉, 세르베투스(Servetus) 사건에서 비롯된다. 칼빈의 예정론은 스콜라주의적 사변의 산물도 아니고, 우리가 침묵해야 할 하잘 것 없는 무관심의 사항이 아니라, 구원의 하나님에 대한 감사와 우리에게 주시는 하나님의 위로의 메시지로서 유익하고 끝 같이 단 맛이 나는 교리이다.

칼빈은 개혁파 정통주의자들 처럼 예정론을 신론의 관점에서 다루지 않을 뿐만 아니라, 칼 바르트처럼 신론 또는 기독교론의 관점에서 다루지도 않고, 구원론(교회론, 성령론)에서 다루었다.⁶⁵⁾ 칼빈에게 섭리론과 예정

64) W. van 't Spijker, *Teksten uit de Institutie van Johannes Calvijn*, p. 66, cf. J. Bohatec, "Calvins Vorsehungslehre," in: J. Bohatec (Hrg.), *Calvinstudien: Festschrift zum 400. Geburtstag Johann Calvins*, Leipzig 1909, S. 391-394; H.E. Weber, *Reformation, Orthodoxie und Rationalismus I: von der Reformation zur Orthodoxie*, Darmstadt 1966, S. 243s.

론은 서로 다른 범주에 속한다. 그러나, 칼빈은 섭리론과 예정론을 내용적으로 상호 구별하면서도, 상호 밀접하게 결부시킨다. 섭리론은 모든 피조물에게 미치는 하나님의 보편적인 손길이라면, 예정론은 하나님의 백성(그리스도인과 교회)에게 미치는 하나님의 특수한 손길인 구원의 문제와 관련해서 다루어지고 있다. 칼빈은 섭리론에서 하나님의 섭리의 세 가지 영역 즉, 우주, 인간, 교회에 대해서 말하고 있다.⁶⁶⁾ 그러나, 섭리의 세 번째 영역으로서 교회를 지칭한 칼빈의 의도는 교회가 섭리의 범주에 속한다는 뜻이 아니라, 예정론의 관점에서 하나님의 구원이라는 특별한 은혜에 참여하는 하나님의 백성에게 모든 피조물이 누리는 하나님의 보편적인 은혜가 제외되지 않을 뿐만 아니라, 오히려 하나님의 백성이 모든 피조물과 함께 누리는 보편적인 은혜는 하나님의 백성만이 누리는 특별한 구원의 은혜의 관점에서 비로소 올바르게 이해되고, 인식되고, 해석될 수 있다는 뜻이다.

우리는 본고의 성격상 지극히 제한적으로 칼빈의 예정론을 중심으로 논의 중에 있는 몇 가지 문제들을 개략적으로 살펴보았기 때문에 칼빈 자신의 예정론에 대한 전반적인 연구와 그의 전통을 잇고 있는 현대 개혁 교의학, 특히 개혁파 정통주의와 개혁파 신정통주의 그리고 현대 개혁파 교의학에서 예정론이 어떻게 발전했는지에 대한 세밀한 분석과 여기에 대한 객관적 연구를 과제로 남긴다.

65) 최윤배, "개혁신학이란 무엇인가?" 논문집 9집 2호(1997), 평택대학교, pp. 66-67, 참고, 김명용, *현대의 도전과 오늘의 조직신학*, 장로회신학대학교출판부 1997, pp. 62-83, 300-317, L. Berkhof(권수경, 이상원 역), *빌코프 조직신학*, 크리스찬다이제스트, pp. 299-329; 현요한, *성령, 그 다양한 얼굴*, 장로회 신학대학교출판부 1998, pp. 212-218.

66) CO 7, 186.